

Komplett intervju med Jacob Wallenberg och frågor till Investor som endast i delar publicerades i Svenska Dagbladet den 25-27/1 2011

Svenska Dagbladet (SvD): Många har reagerat på att Börje Ekholm tjänat 110 miljoner med en insats på bara 5 miljoner. Vad är din kommentar?

Jacob Wallenberg (JW): Jag förstår att det finns många synpunkter på ersättningarna inom private equity, de är utan tvekan höga. Totalsiffran för Börje avser vinst på investeringar från åren 1997 till 2005 då han ansvarade för vår riskkapitalverksamhet med bas i USA, det vill säga innan han blev vd för Investor.

Basen för ersättningen är de så kallade carried interest plans som finns inom riskkapitalbranschen såväl i USA som i Europa. Investors program ligger i linje med de som finns på marknaden, och min och styrelsens bedömning är att vi ska vara konkurrenskraftiga och erbjuda program i paritet med övriga marknaden.

SvD: Finns det något du tycker kunde ha gjorts bättre när det gäller parallellinvesteringsprogrammet som Börje Ekholm deltagit i?

JW: Vi kommunicerade om detta i ett särskilt pressmeddelande vid Börjes tillträde augusti 2005 och nu även i ett särskilt pressmeddelande i december 2010 när utbetalning skedde. Vi har redogjort för samtliga utbetalningar som Börje hade rätt till i enlighet med de avtalade carried interest planerna som gällde för perioden fram till 2005. Så här i efterhand så hade det troligen varit bättre att köpa ut alla Börjes investeringar 2005 istället för att låta hälften vara beroende av verkliga utfallet 2005-2010. Skälet till att vi valde det var att andelarna var svårvärderade och det skulle vara mer rättvist för Investor att låta utfallet vara beroende av realiserade vinster och förluster.

SvD: Tycker du själv att ersättningen är rimlig när avkastningen inom Investor Growth Capital understiger Investors egna mål? Och att Börje avkastning på satsat kapital är långt högre än för Investor?

JW: Så här ser ersättningsmodellerna ut inom riskkapitalbranschen, i såväl Sverige som internationellt.

Avkastningen på Investor Growth Capital når visserligen inte våra mål sedan starten, men har netto efter kostnader avkastad 11 procent per år, vilket överstiger vårt kapitalkrav. Under 2002-2003 utvärderades satsningen på Investor Growth Capital på grund av det dåliga resultatet på investeringar i bolag i tidiga faser under 1999-2002. Investor slog då fast en ny strategi med fokus på investeringar i senare faser, där avkastning klart överstiger vårt mål om 20% per år.

SvD: Kan du förstå de som tycker att det är inte står i proportion till prestationen?

JW: Jag kan förstå det. Men det är så här ersättningsmodellerna ser ut inom riskkapitalvärlden. Vi har valt att erbjuda program som är konkurrenskraftiga och kutym på marknaden. Investor, och därmed dess aktieägare, har i storleksordningen tjänat 3 miljarder kronor på dessa investeringar.

SvD: Börje Ekholm tjänade 22 miljoner på en affär, Swedish Orphan, där Investor var både köpare och säljare. Såg du när affären gjordes det som ett problem att Börje hade ett så stor privatekonomiskt intresse i ett företag som Investor indirekt var med om att köpa?

JW: Investor säkerställde att inget jäv förelåg. Biovitrum's styrelse drev utan inblandning av Investor förvärvet av Swedish Orphan. Detta har också tydligtgjorts i prospektet som publicerades i samband med affären. Naturligtvis måste vi för framtiden fundera över hur ledande personers innehav bör kommuniceras.

Vi har ett strikt sätt att hantera eventuella jävssituationer. Det samma gällde exempelvis när Investor köpte Aleris från EQT. Eftersom såväl Börje som jag var andelsägare i EQT-fonden som ägde Aleris, så deltog ingen av oss i styrelsebeslutet kring affären. Börje hade, som vi informerade om 2005, investeringar kvar i EQT från sin tid innan han tog rollen som vd för Investor, vilket han därefter inte haft tillåtelse att göra. Värdet på Börjes andelar av Aleris uppgick vid försäljningen till totalt 300.000.

SvD: Varför informerade ni inte tydligare om att det fanns denna intressekonflikt för Börje? Är ni säkra på att ni följt börsens informationsregler kring närståendetransaktioner punkt 3.3.7 samt 4.1?

JW: När Börje Ekholm anställdes som vd 2005 var ett krav att han skulle avyttra de aktier han köpt i rollen som chef för Investor Growth Capital och istället köpa aktier i Investor. Därför träffades ett avtal om att köpa ut dessa investeringar, vilket också kommunicerades i enlighet med börsens regler i augusti 2005. Dessutom offentliggjorde vi de belopp som betalades ut som en konsekvens av detta avtal i december 2010. Vi säkerställde, vilket också framgår av prospektet som publicerades i samband med affären mellan Biovitrum och Swedish Orphan, att det inte förelåg jäv. Varken Börje, eller någon annan på Investor, deltog i Biovitrum's beslut kring affären. Vårt fokus var att säkerställa att allt gick till på rätt sätt och utan vår inblandning.

SvD: Det riktas kritik, bla från Metalls ordförande, att alltför vidlyftiga ersättningar riskerar att enligt honom "förstöra sammanhållningen i samhället". Vad är din kommentar?

JW: Det är viktigt att näringslivet går i samklang med samhället i övrigt och här har vi en utmaning för hela näringslivet, såväl nationellt som internationellt. Höga ersättningar i näringslivstoppen, i nivå med konkurrenterna, är dock något som vi som ägare måste kunna erbjuda för att rekrytera och behålla nyckelpersoner.

SvD: Är du själv nöjd med hur Investor presterat under din tid som ordförande?

JW: Avkastningsmässigt är jag inte nöjd. Men jag tror på vår filosofi som vi jobbat efter i 90 år och som handlar om att som huvudägare utveckla och bygga ledande företag med nordiska rötter såsom Atlas Copco, Electrolux, ABB och Mölnlycke Health Care. De transaktioner vi gjort sedan 2005, inklusive försäljningen av Scania och OMX, och i och med de investeringarna som uppgått till 25 miljarder under bara de senaste 9 kvartalen, så känner jag och styrelsen tillförsikt i vår avkastningspotential framöver. Men det tar naturligtvis tid för dessa investeringar att visa avkastning.

SvD: Vad ska nu göra för att pressa ned rabatten?

JW: Först och främst ska vi leverera en bra avkastning på våra innehav. Men som vi skrev i vår årsrapport förra veckan så har vi sedan en period tillbaka tagit en förnyad ansats kring att försöka förstå vad vi kan göra för att strukturellt sänka rabatten. Vår strategi att vara en långsiktig och aktiv utvecklare av världsledande bolag med nordiska rötter står dock fast.

SvD: Hur tolkar du själv att rabatten är så hög

JW: Vi måste sätta rabatten i perspektiv. Över de senaste 25 åren har rabatten varierat mellan 20 och 40 procent. Vi har en utmaning i att tydligare beskriva det värde vi skapar i våra bolag och den plattform för värdeskapande som vi byggt upp under de senaste åren med bland annat 25 procent onoterade bolag som kan vara svåra att marknadsvärdera. Denna uppgift tar vi på största allvar.

SvD: Carina Lundberg Markows tolkning är att det finns ett stort misstroende mot huvudägaren, dvs Wallenbergstiftelserna och uppmanar dig att fundera på din position?

JW: Jag ska inte recensera mig själv. Det är en fråga för valberedningen.

SvD: Kommentar? Känner du att du är rätt person för jobbet?

JW: Jag ska inte recensera mig själv. Men jag är övertygad om att den strategi som styrelsen och Börje lagt fast är helt rätt och kommer att ge en attraktiv avkastning framöver.

SvD: Tycker du att ni får oförtjänt mycket kritik?

JW: Kritik måste man alltid ta på allvar och ta till sig. Det finns hela tiden saker som vi kan och vill göra bättre. Vår avkastning till aktieägarna var inte tillfredsställande under 2010, drivet av en kraftig ökning av rabatten. Det ligger ett budskap i detta som vi måste ta till oss. Vi kommer att fortsätta att jobba vidare med våra innehav och utveckla dem på bästa möjliga sätt.

SvD: I onsdags ville du inte svara på våra frågor i samband med en telefonintervju och nu väljer du en intervju via email. Varför?

JW: I fredags blev jag tillfrågad av SVD om en intervju för att svara på frågor kring min roll som co-chairman på Davosmötet senare denna vecka, vilket jag gjorde. Idag på förfrågan från SVD kring uppgifterna i tidningen de senaste dagarna, så svarar jag på frågor kring detta på det enda sätt som var praktiskt möjligt för mig idag.

SVD: Vi har fått tips om att de 110 miljonerna bara utgör en del av vad den totala utbetalningen till Börje blir. Har ni någon uppskattning av hur mycket det kan röra sig om 2015?

JW: Som Investor skrev i pressmeddelandet som gick ut innan jul, så kan ytterligare en tilläggsköpeskillning tidigast komma att betalas ut 2015, det vill säga på de investeringar som gjordes mellan 1997-2005 och som ännu inte realiserats. Börjes andel av värdet på dessa är idag cirka 600.000 kronor. Eventuell vinst, när hänsyn tagits även till förlustaffärer, vet vi först när innehaven realiserats.

SvD : Var det fler än Börje och JW som jävade ut sig i styrelsen när Investor förvärvade Aleris?

Investor: Investor har klara rutiner för att hantera jävsfrågor. Personer som kan ha ett personligt intresse i ett ärende får enligt dessa rutiner inte delta i behandlingen av detta ärende. När det gäller behandlingen av förvärvet av Aleris deltog Jacob Wallenberg, Börje Ekholm, Carola Lemne och Sune Carlsson inte i beslutet.

SvD : Vad var värdet på JW's andel i Aleris?

Investor: Värdet på JWs andel av Aleris uppgick vid försäljningen till totalt 590.000 kronor. Både Börje och JW har investerat i EQTs fonder på samma villkor som övriga investerare, bland vilka ingår pensionsfonder, andra institutioner och privatpersoner.

SvD : Tog Investor fram någon extern värdering av Aleris med tanke på intressekonflikten?

Investor: Vi har inte som rutin att ta in externa värderingar vid investeringar då vi har en egen analysfunktion. Dock arbetar vi ofta med externa finansiella rådgivare och gjorde så i det här fallet. De hjälpte oss bland annat med att ta fram en värdering på bolaget.

SvD: Att Sune Carlsson och Carola Lemne inte deltog, var det av samma orsak, dvs att de var delägare i EQT-fonden?

Investor: Eftersom Carola Lemne utöver sitt styrelseuppdrag i Investor bland annat är Vd för Praktikertjänst, fanns det risk för intressekonflikt och därför deltog hon inte i beslutet. Sune Carlsson

deltog inte eftersom han är senior advisor till EQT och har investerat i den fond som sålde Aleris till Investor.

SvD: Det finns ingen uppgift på hur stor insatsen var om försäljningsvärdet var 590 000? Det känns relevant om det var en bra eller dålig affär, vinst eller förlust.

Investor: JW har investerat i EQT på precis samma villkor som övriga investerare. Enligt avtalen som reglerar alla EQTs fonder och som därmed gäller för alla investerare i dessa, äger EQT kommunikationen, bland annat kring avkastningen på deras investeringar, vilket vi har att respektera. EQT kommunicerade kring försäljningen av Aleris i en press release den 2 juli 2010.